ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ତଥା ଆଞ୍ଚଳିକ ପରିଚାଳକ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ନିକୁଞ୍ଜ ବିହାରୀ ପଟ୍ଟନାୟକ

ଏପ୍ରିଲ 15,1996

[ବି. ପି. ଜୀବନ ରେଡ୍ଡୀ ଏବଂ ଏମ୍. କେ. ମୁଖାର୍ଜୀ, ବିଚାରପତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆର ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କର (ଶୃଙ୍ଖଳା ଏବଂ ଆବେଦନ) ନିୟମାବଳୀ, 1976: ନିୟମାବଳୀ 3 ଏବଂ 24 ।

ଅସଦାଚରଣ - ଅପଚାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିକାରୀ - ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ ଯଥେଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଚେକ୍ ପାସ୍ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ – ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା :ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ଅସଦାଚାରଣରେ ଗଣ୍ୟ ହେବ - କୌଣସି କ୍ଷତିର ପ୍ରମାଣ ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ-ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟକୁ କେବଳ ରାୟର ତ୍ରୁଟି ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ଦଣ୍ଡ - ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିକାରୀ - ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟ ଏବଂ ଚେକ୍ ପାସ୍ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ତାଙ୍କ ଅଧିକାର ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ବରଖାସ୍ତ - ଯେଉଁଥିରୁ ଅନେକ ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଏବଂ ଅସୁଲଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଗଲା – ସାହାଯ୍ୟ - ତାଙ୍କ ବୟସ (37 ବର୍ଷ) କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ତାଙ୍କ ଦଣ୍ଡ ହ୍ରାସ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ - ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀ - ବ୍ୟାଙ୍କର ସେବାରେ ଜଣେ ସ୍କେଲ୍-1 ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ। ଯେତେବେଳେ ସେ ଶାଖା ପରିଚାଳକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ, ତାଙ୍କୁ ଦଶଟି ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପର୍କରେ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତଦନ୍ତ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କୁ ନିଲମ୍ବିତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ସମସ୍ତକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ଜଣେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ବିବୃତି ଆଧାରରେ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

କହିଛନ୍ତି 1.1. ନିଜ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ହେଉଛି ଶୃଙ୍ଖଳାର ଭଙ୍ଗ ଏବଂ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀ (ଶୃଙ୍ଖଳା ଏବଂ ଆବେଦନ) ନିୟମାବଳୀ, 1976 ର ନିୟମାବଳୀ 3 ର ଭଙ୍ଗ । ଏହା ନିୟମାବଳୀ 24 ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଅସଦାଚରଣ ସୃଷ୍ଟି କରେ । କ୍ଷତିର ଆଉ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ପ୍ରକୃତରେ ଆବଶ୍ୟକ ନାହିଁ, ଯଦିଓ ତଥ୍ୟଗତ ବିଷୟ, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଏପରି ନିଷ୍କର୍ଷ ରହିଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଅଧିକାର ବାହାରେ ଅନୁମତି ଦେଇଥିବା ଅନେକ ଅଗ୍ରୀମ ଏବଂ ଅଧିକ ଉଠାଣ ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଏବଂ ଅସୁଲଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଯାଇଛି । ସେମାନେ କିଛି କମ୍ ନିନ୍ଦନୀୟ ହେବେନି, କେବଳ ଯେହେତୁ, ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟଗୁଡ଼ିକ କିଛି ଲାଭ ଦେଇଛି । ସେଗୁଡ଼ିକୁ ରାୟର ତ୍ରୁଟି ଭାବେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ଭୁଲ ଅଟେ । ଏହା ଆଶା କରାଯାଏ ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଜଣେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ଅଧିକାରୀ ହୋଇ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱର ସୀମା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ କ୍ଷମତା ବିଷୟରେ ଅବଗତ ନଥିଲେ । ଏପରି ଅଭ୍ୟାସ ବନ୍ଦ କରିବାକୁ ଆଞ୍ଚଳିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟରେ ଲିପ୍ତ ରହିଥିଲେ । ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ନିଷ୍କର୍ଷ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି ବିଧି ସମ୍ମତ ଆଦେଶର ଅବମାନନା କରିଛନ୍ତି । ସେହିଭଳି, ଉତ୍ତରଦାତା ଆଞ୍ଚଳିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ "ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ରିଟର୍ଣ୍ଣସ୍" ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଏହି ସମସ୍ତକୁ ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଅସଦାଚରଣ ଭାବରେ ନୁହେଁ ବରଂ ରାୟର ତ୍ରୁଟି ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

1.2. ତାଙ୍କ ବୟସ (37 ବର୍ଷ) କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଦଣ୍ଡ ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ଅନୁରୋଧକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7184/1996 ।

ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 3275/1991 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ତା 23.6.95 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଭି. ଆର. ରେଡ୍ଡୀ, ଓ. ସି. ମାଥୁର ଏବଂ ଶ୍ରୀମତୀ ମୀରା ମାଥୁର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଭି. ଏ. ମୋହତା ଏବଂ ପି. ଗୌର ।

ବି. ପି. ଜୀବନ ରେଡ୍ଡୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆର ଜଣେ ସ୍କେଲ-1 ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ । ସେ ପାରାଦୀପ ଶାଖାର ଶାଖା ପରିଚାଳକ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ବେଳେ, ତଦନ୍ତ ବିଚାରଧିନ ଥିବା ସମୟରେ ନଭେମ୍ବର 21, 1988 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କୁ ନିଲମ୍ବିତ କରାଯାଇଥିଲା । 1989 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 16 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କୁ ଦଶଟି ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପର୍କରେ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ସମସ୍ତଙ୍କୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ଜଣେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ, ଯିଏ ଉପଯୁକ୍ତ ତଦନ୍ତ କରିବା ପରେ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 1,6,8 ଏବଂ 9 ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିବାବେଳେ ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 2,3,5,7 ଏବଂ 10 ଆଂଶିକ ଭାବରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 4 ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନଥିଲା । ଉକ୍ତ ରିପୋର୍ଟ ଆଧାରରେ, ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ପରେ ସେ ଏକ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦେଇ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ରାୟର ତ୍ରୁଟିକୁ ଦର୍ଶାଏ କିନ୍ତୁ "ଅସଦାଚରଣ" କୁ ନୁହେଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ ଅନେକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାରେ ଦୋଷୀ ଥିଲେ, ତଥାପି ଏହା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ ଯେ ଏହା କୌଣସି ଗୁଢ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିମ୍ବା କୌଣସି ବାହ୍ୟ କାରଣ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି, ଅସଦାଚରଣର ଅଭିଯୋଗ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇନାହିଁ ଯେହେତୁ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇନାହାନ୍ତି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ ଯୋଗୁଁ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରକୃତରେ କୌଣସି କ୍ଷତି ଭୋଗିଛି । ତଦନୁସାରେ, ରିଟ୍ ପିଟିସନକୁ ମଞ୍ଜୁର ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଉତ୍ତରଦାତା ଉପରେ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ଆନୁସଙ୍ଗିକ ଲାଭ ସହିତ ଚାକିରିରେ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ ହେବାକୁ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ବିରୋଧରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

> " (1) ଆବେଦନକାରୀ ତା 29.9.86 ରିଖରୁ ଶାଖାର ଦାୟିତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଦାୟିତ୍ୱ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମୟରେ ଅନେକ ଅଧିକ ଉଠାଣ ଖାତା ରହିଥିଲା । ନିରନ୍ତର ଅନୁସରଣ ଦ୍ୱାରା ଏହିପରି ଅଗ୍ରୀମଗୁଡ଼ିକର ବ୍ୟବସ୍ଥାପନ ପାଇଁ ଯତ୍ନ ନେବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ସେ ଅନଧିକୃତ ଭାବରେ ଏହି ସୁବିଧାର ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ଜାରି ରଖିଥିଲେ ଏବଂ କୌଣସି ଅର୍ପିତ କ୍ଷମତା ବିନା, ଏପରିକି 29.9.86 ତାରିଖ ଅନୁଯାୟୀ ବକେୟା ରାଶି ଅତିକ୍ରମ କରିବା ଫଳରେ ବ୍ୟାଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥ ବିପଦରେ ପଡ଼ିବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ।
>
> (2) ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ଅର୍ପିତ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବିନା ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ କ୍ଷମତା ବାହାରେ ଅନେକ ପକ୍ଷଙ୍କର ସ୍ୱଷ୍ଟ ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି, ଯାହା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛି, ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେ ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଗୁରୁତର ଆର୍ଥିକ ବିପଦରେ ପକାଇଛନ୍ତି ।

(3) ଆବେଦନକାରୀ ଅନୁମୋଦିତ ସୀମା ବାହାରେ ନଗଦ ଜମା ଖାତାରେ ଉଠାଣକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ କିମ୍ବା ଏବଂ ତାଙ୍କ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ କ୍ଷମତାର ଘୋର ଉଲ୍ଲଘଂନ କରି ବିଦ୍ୟମାନ ସୀମାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ତେଣୁ ବ୍ୟାଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥ ବିପଦରେ ପଡ଼ିବାର ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ।

(4) ଆବେଦନକାରୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ବିନା ଏବଂ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି ଦସ୍ତାବିଜ ବିନା ବ୍ୟାଙ୍କର ନିୟମ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଉଲ୍ଲଘଂନ କରି ତାଙ୍କ ଋଣ କ୍ଷମତା ବାହାରେ ବିଭିନ୍ନ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ବହୁ ସଂଖ୍ୟାରେ ନୂତନ ନଗଦ ରାଶି ଜମାର ସୀମା ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ।

(5) ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କର ନିୟମ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ପାଳନ ନକରି ସିଧାସଳଖ ଅନେକ ମିଆଦି ଋଣ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ।

(6) ଆବେଦନକାରୀ ଆର୍.ଓ ଙ୍କୁ ସୂଚନା ନଦେଇ ବିଭିନ୍ନ ପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ଅନଧିକୃତ ଭାବେ ବ୍ୟାଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେ ନିଜେ ଶାଖା ପରିଚାଳକ ଭାବେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ ଯଦିଓ ଏହା ବ୍ୟାଙ୍କ ତରଫରୁ ଥିଲା । ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ସମୟରେ ସେ କେତେକ ମାମଲାରେ ପ୍ରତିକାରମୂଳକ ପ୍ରତ୍ୟାଭୂତି ନେଇ ନଥିଲେ ।

(7) ଅନଧିକୃତ ଭାବରେ ଅଗ୍ରୀମ/ଟିଓଡି/ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଋଣକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ନେଇ ନଥିଲେ । ନିଆଯାଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଅଧିକାଂଶ ଖାଲି, ତାରିଖବିହୀନ, ଅଣ ଷ୍ଟାମ୍ପଡ଼ ଥିଲା । ତେଣୁ ସେ ବ୍ୟାଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥ ରକ୍ଷା କରିନଥିଲେ ।

(8) ଆବେଦନକାରୀ ଯଦିଓ ଅନେକ ଅନଧିକୃତ ଅନିୟମିତ ଅଗ୍ରୀମ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ, ଚିଠି/ଅନୁସ୍ମାରକ ସତ୍ତ୍ୱେ ସେ ଆଞ୍ଚଳିକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ କୌଣସି ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ରିଟର୍ଣ୍ଣ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ ।

(9) ଏଭଳି ଅଭ୍ୟାସ ବନ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ଅଧିକ ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ବନ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆଞ୍ଚଳିକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପରେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ ଅନେକ ଖାତାରେ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ସେ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଉଚ୍ଚ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଥିଲେ ଯାହା ଏକ ଅବାଧ୍ୟତା ମୂଳକ କାର୍ଯ୍ୟ ଥିଲା ।

(10) ଆବେଦନକାରୀ ଅନେକ ଋଣ ଖାତାକୁ, ଉପଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ତଦାରଖ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଦସ୍ତାବିଜର ନବୀକରଣ କିମ୍ବା ରାଶି ନିଶ୍ଚିତକରଣ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ଯତ୍ନ ନେଇନଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ଋଣ ଖାତାରେ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକୁ ସମୟ ବାରଣ ହେବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବ୍ୟାଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ

ବିପଦରେ ପକାଇଥିଲା । ଏପରି ଖିଲାପକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ସମୟରେ ମଧ୍ୟ ସେ ଆଞ୍ଚଳିକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଏସ୍ ଟି ଏଫ୍, ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ ।

ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 1ର ସମର୍ଥନରେ ପ୍ରାୟ ପନ୍ଦରଟି ଉଦାହରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ସେହି ସମସ୍ତ ଘଟଣା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ, ସେ ଯାହାହେଉ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ ଏହି ସମସ୍ତ ମାମଲାରେ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେବାରେ କିମ୍ବା ଚେକ୍ ପାସ୍ କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ କ୍ଷମତା ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଙ୍କ ଲାଭବାନ ହୋଇଥିବାବେଳେ ଅନ୍ୟ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ରାଶି ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ କିମ୍ବା ଅସୂଲଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲା । ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 2 ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ କ୍ଷମତା ବାହାରେ ବିଭିନ୍ନ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିବା ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ଜମା ଠାରୁ ଅଧିକ ଉଠାଣ ସହିତ ଜଡିତ । ଅନେକ ଉଦାହରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା । ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରମାଣିତ ବୋଲି କହିଛନ୍ତି । ସେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଲାଭବାନ ହେଉଥିବା ବେଳେ ଅନ୍ୟ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଗ୍ରୀମ ଅର୍ଥ ଅପରିବର୍ତ୍ତିତ ରହିଥିଲା । ସେହିଭଳି, ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 3 ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଅନେକ ଉଦାହରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅନେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ କ୍ଷମତାକୁ ଉଲ୍ଲଘଂନ କରି ଅନୁମୋଦିତ ସୀମାଠାରୁ ଅଧିକ ଉଠାଣ/ବର୍ଦ୍ଧିତ ସୀମାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 5,6 ଏବଂ 7 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ବିଷୟରେ କୁହାଯାଇଛି । ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 8 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଅନୁସ୍ମାରକ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଆଞ୍ଚଳିକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ "କଣ୍ଟ୍ରୋଲ୍ ରିଟର୍ଣ୍ଣସ୍" ପଠାଇବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ଅଭିଯୋଗ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 9 ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଏଭଳି ଅଭ୍ୟାସ ବନ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଆଞ୍ଚଳିକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇବା ପରେ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ ଜମା ଖାତା ଏବଂ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ବାସ୍ତବରେ ଆଞ୍ଚଳିକ ପରିଚାଳକଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ବିଧି ସମ୍ମତ ଆଦେଶର ଅବମାନନା କରିଛନ୍ତି । ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 10 ର ସାର ହେଉଛି ଯେ ଉପଯୁକ୍ତ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଅଭାବ ହେତୁ, ଅନେକ ଋଣଗ୍ରହୀତା ଖାତା ସମୟ-ପ୍ରତିବନ୍ଧକଯୁକ୍ତ ହୋଇଯାଇଛି ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କର ବକେୟା ଆଦାୟର ସମ୍ଭାବନା ଦୁର୍ବଳ ହୋଇଯାଇଛି । ଏହି ଅଭିଯୋଗର ସମର୍ଥନରେ ପନ୍ଦରଟି ଉଦାହରଣ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ମନେ ପକାଇ ଦିଆଯାଇପାରେ ଯେ ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 1,6,8 ଏବଂ 9 ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ବେଳେ (ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା 4 ବ୍ୟତୀତ) ଅବଶିଷ୍ଟ ଦୋଷାରୋପ ଗୁଡିକ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ପ୍ରକୃତରେ ଏକ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟର ବିଷୟ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଫଳାଫଳ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମତ

ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଏହା ଅସଦାଚରଣର ମାମଲା ନୁହେଁ । ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀ (ଶୃଙ୍ଖଳା ଏବଂ ଅପିଲ) ନିୟମାବଳୀ, 1976 ର ନିୟମାବଳୀ 24 ନିମ୍ନୋକ୍ତ ଶବ୍ଦରେ ଅସଦାଚରଣ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ :

"24. ଅସଦାଚରଣ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ:ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀ (ଶୃଙ୍ଖଳା ଏବଂ ଅପିଲ) ନିୟମାବଳୀ, 1976 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନିୟମାବଳୀର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଭଙ୍ଗ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅସଦାଚରଣ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

ଉକ୍ତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମାବଳୀ 3 ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦିଆଯାଇପାରେ:

"3 (1). ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ସର୍ବଦା ବ୍ୟାଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିବା ଏବଂ ସୁରକ୍ଷା ଦେବା ପାଇଁ ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ଏବଂ ନିଜର କର୍ତ୍ତବ୍ୟକୁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସାଧୁତା, ସଚ୍ଚୋଟତା, ନିଷ୍ଠା ଏବଂ ପରିଶ୍ରମର ସହିତ ନିର୍ବାହ କରିବେ ଏବଂ ଏପରି କିଛି କରିବେ ନାହିଁ ଯାହା ଜଣେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅସ୍ୱସ୍ତିକର ହେବ ।

(2) ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ଉତ୍ତମ ଆଚରଣ ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା ବଜାୟ ରଖିବେ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାରବାର ଏବଂ ବୁଝାମଣାରେ ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପ୍ରତି ସୌଜନ୍ୟ ଏବଂ ଧ୍ୟାନ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିବେ ।

(3) କୌଣସି ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀ, ତାଙ୍କ ସରକାରୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗରେ ଯେତେବେଳେ ସେ ତାଙ୍କ ସରକାରୀ ବରିଷ୍ଠଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କ ସର୍ବୋତ୍ତମ ବିଚାର ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟଥା କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ ନାହିଁ ।

(4) ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ତାଙ୍କ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ଅଧୀନରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରତି ସାଧୁତା ସମର୍ପଣ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ସେହି ସମୟ ପାଇଁ ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବେ ।

ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ରରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ନିୟମାବଳୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲଂଘନ କରାଯାଇଥିବା କୁହାଯାଇଛି । ନିୟମାବଳୀ 3 ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଙ୍କର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀ/କର୍ମଚାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କର ସ୍ୱାର୍ଥର ସୁରକ୍ଷା ପାଇଁ ସମସ୍ତ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଏବଂ ନିଜର କର୍ତ୍ତବ୍ୟକୁ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସାଧୁତା, ସଚ୍ଚୋଟତା, ନିଷ୍ଠା ଏବଂ ପରିଶ୍ରମ ସହିତ ନିର୍ବାହ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏପରି କିଛି କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ଯାହା ଜଣେ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅନୁପଯୁକ୍ତ । ଏହା ଅଧିକାରୀ/କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତମ ଆଚରଣ ଏବଂ *ଶୃଙ୍ଖଳା* ବଜାୟ ରଖିବା ଏବଂ ତାଙ୍କ ସରକାରୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗରେ ତାଙ୍କ ରାୟର ସର୍ବୋତ୍ତମ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରେ । ନିୟମାବଳୀ 3ର ଭଙ୍ଗ ନିୟମାବଳୀ 24ରେ "ଅସଦାଚରଣ" କୁ ବୁଝାଏ । ଅନୁଶାସନାତ୍ମକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବାଧା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇନଥିବା ଅନୁସନ୍ଧାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ

ଅନୁସନ୍ଧାନରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଅନେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଓଭରଡ୍ରାଫ୍ଟକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ ଯଥେଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଚେକ୍ ପାସ୍ କରିଥିଲେ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏଭଳି କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି କ୍ଷତି ହୋଇନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ସତ୍ୟ ଯେ ଅନ୍ୟ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏଭଳି କାର୍ଯ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଙ୍କ ଲାଭବାନ ହୋଇଛି, କିନ୍ତୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ସମାନ ଭାବେ ସତ୍ୟ ଯେ ଅନ୍ୟ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବ୍ୟାଙ୍କର ପାଣ୍ଠି ବିପଦରେ ପଡ଼ିଛି; ଅଗ୍ରୀମ ଅର୍ଥ ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଏବଂ ଅଶୁଲଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଯାଇଛି । ଏହା ଗୋଟିଏ କାର୍ଯ୍ୟ ନୁହେଁ; ଏହା ଏକ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟଧାରା ଏବଂ ଏଥିରେ ବହୁ ସଂଖ୍ୟକ କାରବାର ସାମିଲ ରହିଛି । ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ - ସେହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସଂଗଠନ କ୍ଷେତ୍ରରେ-ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀ/କର୍ମଚାରୀ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱର ସୀମା ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା କଥା । ଯଦି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀ/କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ସଂଗଠନ/ବ୍ୟାଙ୍କର ଅନୁଶାସନ ଲୋପ ପାଇବ; ବ୍ୟାଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ବିଶୃଙ୍ଖଳିତ ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣହୀନ ହୋଇଯିବ । ବ୍ୟାଙ୍କର ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିଜର ଛୋଟ ସାମ୍ରାଜ୍ୟ ଗଠନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରେ ସେ ଅନୁଗ୍ରହ ଏବଂ ଇନାମ ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତି । କୌଣସି ସଂସ୍ଥା, ବିଶେଷ କରି, ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ଏବଂ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଯଦି ଏହାର ଅଧିକାରୀ ଏବଂ କର୍ମଚାରୀମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିୟମ ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା ପାଳନ କରନ୍ତି ନାହିଁ । ଏପରି ଅନୁଶାସନହୀନତାକୁ ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଧାରରେ କ୍ଷମା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଏହା ଗୁପ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିମ୍ବା ବାହ୍ୟ ବିଚାର ଦ୍ୱାରା ପ୍ରେରିତ ହୋଇନଥିଲା । କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ତାହା ମଧ୍ୟ ଏକ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ବ୍ୟାପିଥିବା ଏବଂ ଅସଂଖ୍ୟ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରୁଥିବା ଏକ ଆଚରଣ - ତାହା ନିଜେ ଏକ ଅସଦାଚରଣ । ଯଦି ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ, ତେବେ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟ କେତେକ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଲାଭ ଆଣିପାରେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ବିପୁଳ କ୍ଷତି ମଧ୍ୟ ଘଟାଇପାରେ । ସାର୍ବଜନୀନ ପାଣ୍ଠି କାରବାର କରୁଥିବା ବ୍ୟାଙ୍କର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଏଭଳି ଦୁଃସାହସିକ କାର୍ଯ୍ୟ ଦିଆଯାଇନଥାଏ । ଯଦି ବାରିଙ୍ଗସ୍ ବ୍ୟାଙ୍କର ଭାଙ୍ଗିଯିବାର କାରଣ ବିଷୟରେ ଆମେ ଯାହା ଶୁଣୁଛୁ ତାହା ସତ୍ୟ, ତେବେ ଏହାର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ, ସିଙ୍ଗାପୁରରେ ଅବସ୍ଥାପିତ ଜଣେ ଗୌଣ ଅଧିକାରୀ, ନିକ୍ ଲିସନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଏହା ଦାୟୀ, ଯାହାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀମାନେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଯେପରି ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ କୌଣସି ସଂସ୍ଥାର ଶୃଙ୍ଖଳା ପୂର୍ବରୁ ଏବଂ ବିଶେଷ କରି, ଏକ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏହାର ପ୍ରତ୍ୟେକ କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ, ଯେଉଁମାନେ ସେମାନଙ୍କ ଆବଣ୍ଟିତ କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରୁଛନ୍ତି । ନିଜ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ବାହାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ହେଉଛି ଶୃଙ୍ଖଳାର ଭଙ୍ଗ ଏବଂ ନିୟମାବଳୀ 3ର ଭଙ୍ଗ ଅଟେ । ଏହା ନିୟମାବଳୀ 24 ରେ ଅସଦାଚରଣ କୁ ବୁଝାଏ । କ୍ଷତିର ଆଉ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ପ୍ରକୃତରେ ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ, ଯଦିଓ ବାସ୍ତବରେ, ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏପରି ନିଷ୍କର୍ଷ ରହିଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଅଧିକାର ବାହାରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନେକ ଅଗ୍ରୀମ ଏବଂ ଅଧିକ ଉଠାଣ ଅପରିବର୍ତ୍ତନୀୟ ଏବଂ ଅସୁଲଅଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଯାଇଛି । କେବଳ ଯେହେତୁ, ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟଗୁଡ଼ିକ କିଛି ଲାଭ - ବିପୁଳ ଲାଭ ଆଣିଛି, ଯେପରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ବର୍ଣ୍ଣିତ କରନ୍ତି, ସେଗୁଡ଼ିକ କମ୍ ନିନ୍ଦନୀୟ ନୁହେଁ । ସେଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର ର ତ୍ରୁଟି ଭାବେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବା ଭୁଲ ଅଟେ । ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଏ

ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଜଣେ ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀର ଅଧିକାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱର ସୀମା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ କ୍ଷମତା ବିଷୟରେ ଅବଗତ ନଥିଲେ । ବାସ୍ତବରେ, ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା ୨, ଯାହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି, ଏହାର ପ୍ରଭାବ ହେଉଛି ଯେ ଆଞ୍ଚଳିକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଅଭ୍ୟାସ ବନ୍ଦ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟରେ ଲିପ୍ତ ରୁହନ୍ତି । ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ନିଷ୍କର୍ଷ ଅଭିଲିଖିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହିପରି ବିଧି ସମ୍ମତ ଆଦେଶର ଅମାନ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ସେହିଭଳି, ଦୋଷାରୋପ ସଂଖ୍ୟା ୪, ଯାହା ମଧ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି, ଏହାର ପ୍ରଭାବ ହେଉଛି ଯେ ଅନୁସ୍ମାରକ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଆଞ୍ଚଳିକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ "ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ରିଟର୍ଣ୍ଣ" ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ନିୟମାବଳୀ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ଅସଦାଚରଣ ଭାବରେ ନୁହେଁ, ଏହା କିପରି ବିଚାର ର ତ୍ରୁଟି ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ହୋଇପାରିବ ତାହା ଆମେ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ଅଟୁ । ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ଉପରୋକ୍ତ ଆଚରଣ ଅସଦାଚରଣ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ଏହା ନିୟମାବଳୀ 3 ଏବଂ 24 ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ନୁହେଁ ।

ଆମେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉଚିତ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଭି. ଏ. ମୋହତା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ନିରପେକ୍ଷ ଭାବରେ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ତାଙ୍କ ପାଇଁ ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ବୟସ (37 ବର୍ଷ) ଏବଂ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ତାଙ୍କର ଏକମାତ୍ର ନିବେଦନ ଥିଲା ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡକୁ କମ୍ ଦଣ୍ଡକୁ ବଦଳାଇ ପାରିବେ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ବରଖାସ୍ତ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଦଣ୍ଡ ଏହି ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରେ । ଆମେ ଏହି ଅନୁରୋଧକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଯତ୍ନ ସହିତ ବିଚାର କରିଥିଲୁ, କିନ୍ତୁ ଆମେ ଦୁଃଖିତ ଯେ ଆମେ ଏହାକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ । ବ୍ୟାଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଉପରେ ବ୍ୟାଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ, ଶ୍ରୀ ଭି. ଆର. ରେଡ୍ଡୀ, ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ, ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ତାଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ସେବାରେ ସ୍ଥାନିତ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରିଦିଆଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଭି.ଏସ୍.ଏସ୍. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା: ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଓଡ଼ିଶା